

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
21 decembrie 2018 – 2 mai 2019**

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1029

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 și 9 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: *nu este cazul*

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul.*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 7 puncte

Motivare: *Hotărârile analizate demonstrează o capacitate redusă de analiză și sinteză, susținerile părților fiind preluate integral, uneori la persoana I, împrejurare în care devin greu identificabile elementele esențiale ale cauzei (de exemplu hotărârile nr. 1, 5, 6, 8, 11, 14, 16, 18, 20, 24, 25, 26 selectate de comisie).*

În unele hotărâri (hotărârile nr. 5, 6, 8, 10, 16, 18, 25 și 29 selectate de comisie și hotărârea nr. 6 depusă de candidat) susținerile părților sunt preluate ca motivare proprie, lipsind analiza instanței și raportarea la dovezile care au format convingerea în adoptarea soluției pronunțate. Astfel, în hotărârile nr. 5 și 16 selectate de comisie, susținerile din întâmpinare sunt reluate ca și considerente ale instanței, aspect sancționat de instanța de control judiciar prin casarea respectivelor hotărâri și trimiterea cauzelor spre rejudecare. Tot astfel, în hotărârile nr. 8, 10, 18 selectate de comisie sunt preluate drept considerente susținerile din întâmpinare. În hotărârea nr. 25 selectată de comisie au fost preluate drept considerente ale soluțiilor susținerile părților, fiind menținută chiar și formularea la persoana I („subscrisa”). Și în hotărârea nr. 6 depusă de candidat, susținerile reclamantei din cererea de chemare în judecată au fost preluate ca motivare a instanței. Prin urmare, se ridică serioase dubii asupra capacității de analiză și sinteză prin trimitere și la pct. c), respectiv la multitudinea de hotărâri casate pentru nemotivare dintr-un eșantion determinat aleatoriu. Analiza altor hotărâri (ex. hotărârea nr. 17) relevă o predispoziție spre preluarea, sintetică sau în extenso, a argumentației părților, fără o analiză proprie elaborată. De altfel, dezechilibrul dintre întinderea argumentelor părților și întinderea motivării judecătorului chemat să tranșeze litigiul este, în cele mai multe cazuri, evidentă și conduce la concluzia existenței unei capacități de analiză și sinteză reduse.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 8 puncte

Motivare: În urma evaluării rezultă faptul că există lacune gramaticale în cuprinsul hotărârilor judecătorești analizate (ex. hotărârile nr. 7, 15, folosirea eronată și excesivă a virgulei). Pe alocuri, exprimarea candidatului suferă (ex. „(...) și faptul că este inutilă și în afara cadrului legal a se verifica”). Mai rar, analiza juridică este coerentă și poate fi decelat un fir roșu al argumentației candidatului (ex. hotărârea nr. 3 din portofoliul furnizat de candidat). Lipsa de coerență poate fi explicată și prin preluarea excesivă, chiar între ghilimele, a susținerilor părților sau a unor fraze din actele administrative analizate ori a argumentației Curții Constituționale (ex. hotărârea nr. 20 sau hotărârea nr. 4 dintre cele furnizate de candidat). În plus, unele hotărâri sunt chiar redactate neîngrijit (hotărârea nr. 26). Unele formulări reținute (de exemplu „... este vorba de ambiția unui polițist” – hotărârea nr. 2 selectată de comisie) sunt susceptibile de o reconsiderare.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 7 puncte

Motivare: Hotărârile analizate denotă o diversitate a instituțiilor juridice în materia contenciosului administrativ și fiscal abordate în activitatea candidatului. S-a observat faptul că există hotărâri motivate sumar, principala deficiență fiind copierea susținerilor părții căreia i se dă câștig de cauză și ridicarea acestora la rang de motivare a hotărârii (ex. hotărârile nr. 13). De altfel, verificarea soluțiilor instanței de control judiciar relevă serioase deficiențe cu privire la motivarea corespunzătoare a hotărârilor judecătorești (ex. hotărârea Înaltei Curți prin care s-a casat hotărârea nr. 5, în cuprinsul căreia se relevă faptul că în motivare s-au copiat susținerile pârâtului Ministerul Finanțelor Publice; hotărârea nr. 6, casată integral; hotărârea nr. 12, casată integral; hotărârea Înaltei Curți prin care s-a casat hotărârea nr. 16, în cuprinsul căreia se relevă faptul că a fost copiată în proporție de 100% întâmpinarea ANRE). În plus, din lectura hotărârilor casate se relevă și deficiențe de fond, care îndreptățesc o concluzie în sensul redactării unor hotărâri mai degrabă confuze (ex. hotărârea nr. 18). În hotărârile în care a putut fi identificată contribuția proprie a candidatului, jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârile nr. 2 și 9), a Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârile nr. 4 și 24), a Curții Constituționale (hotărârea nr. 9 selectată de comisie) și a Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârea nr. 20 selectată de comisie) este integrată adecvat. Dispozitivul hotărârii nr. 18 selectată de comisie este incomplet, în sensul că nu se menționează instanța la care se depune cererea pentru exercitarea căii de atac.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 3 puncte

Motivare: *Conform datelor statistice transmise de instanță, cauzele repartizate candidatului sunt soluționate în termen rezonabil. Activitatea de judecată se situează peste media secției la toți parametrii cantitativi. Există însă un număr semnificativ de hotărâri redactate peste termen, mai mare decât media pe secție, întârzierile variind între 40 de zile în 2016 și 112 zile în anul 2018. Candidatul exercită și alte atribuții decât cele de judecată constând în organizarea activității de formare profesională continuă a judecătorilor.*

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 25 puncte

Data: 9.04.2019

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

[Signature]
[Signature]
[Signature]